

HVILKE BORGERE SKAL HAVE DERES BEHOV OPFYLDT?

Hvor mange protester og indsigelser skal der til, før det er tungtvejende?, spørger NIELS ULSING (SF) i McDonald-Netto debatten:

■ Peter Lougart (PL) og Willy Faxholm (WF), som er de 2 konservative kandidater, der kæmpede hårdt for at få Arne Wichmanns plads i kommunalbestyrelsen, gør det heller ikke nemt for ham i sagen om McDonalds placering på Kettevej.

Arne Wichmann gjorde, på sidste kommunalbestyrelsesmøde, et stort nummer ud af, at forklare resten af kommunalbestyrelsen, at de konservative sandelig ikke havde taget endelig stilling til projektet ved at stemme for udarbejdelse af kommuneplantillæg.

De 2 konservative kandidater PL og WF kan imidlertid slet ikke vente med at komme frem med deres uforbeholdne støtte til projektet.

De udrydder nu enhver tvivl

Trods det, at de overvære-

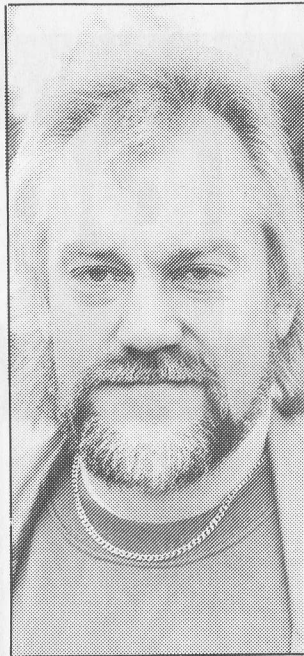
de sagens behandling i kommunalbestyrelsen, og selv har hørt, hvordan partifællen kæmpede for at påvise, at partiet endnu ikke havde taget endelig stilling, så udrydder PL og WF enhver tvivl om de konservatives støtte til projektet. En så uforbeholden støtte, at de tilsyneladende ikke har givet sig tid til at gennemtænke deres egen argumentation.

PL og WF skriver at »moderne menneskers behov ikke bør bremses«. Med andre ord alle de beboere, som har protesteret, er altså ikke moderne mennesker, da de åbenbart ikke har behov for McDonald eller NETTO i for- eller baghaven. De har efter PL og WF's opfattelse bare at vige for de moderne mennesker. PL og WF mener dog at indsigelserne skal tages alvorligt, men kun i form af justeringer. De mere end

300 borgere, som har protesteret skal ikke tages så alvorligt, at det kan fjerne projektet. Det skal de, som bor andre steder i Hvidovre, kunne trække ned over hovedet på dem.

I et forsøg på at finde argumenter, skriver PL og WF »at øvrige forretninger med rimelig sikkerhed får øget deres omsætning«. Nu er det af gode grunde ikke et sted med mange forretninger, fordi vi har valgt at placere boliger og som bekendt reserveret plads til endnu flere hvis der er behov. Jeg kunne imidlertid godt tænke mig dokumentation for, at Statoil skulle tjene på, at der kommer et lavprissupermarked med salg af langt de fleste varer man idag kan købe på Statoil. Mon ikke det er den almindelige erfaring, at lavprissupermarkeder udkonkurrerer små lokale forretninger, hvis der er sammenfald af varerudbud?

PL og WF har svært ved at få øje på tunge argumenter imod, og mener tilsyneladende at en McDonald, en NET-



Niels Ulsing: - Ikke brug for McDonald og et nyt lavprissupermarked!

tid, kan nå en lang række supermarkeder, som vi er så rigeligt forsynet med i Hvidovre, at det må være utrolig svært for vores små lokale forretninger at overleve.

Er det iøvrigt konservativ erhvervspolitik, at udsætte Hvidovres egne mindre erhvervsdrivende for denne voldsomme konkurrence?

Et spørgsmål!

Jeg vil slutte med et konkret spørgsmål til de 2 McDonaldske bannerførere:

- Hvor mange protester og indsigelser skal der til, før det

FLERTAL FOR MCDONALD OG NETTO!

Altid de protesterende der råber højest, skriver HENNING E. JØRGENSEN, der ikke mener, projektet vil medføre væsentlige ulemper:

■ Hans-Jørgen Lundbye opfordrede ved byrådsmødet d. 21.2, borgerne (i kvarteret omkring Kettevej) til »at komme op af stolen«. Det er der al mulig grund til at reagere på, ellers risikerer vi at en mærkbar forbedring af vore indkøbsforhold går i vasken!

Protesternes kommune!

Debatten på ovennævnte møde har åbenbart været hed, men ikke altid lige saglig. Men lad os se lidt på de forskellige indsigelser.

Først er der de 300 underskrifter og protester fra nogle grundejerforeninger. Hvidovre er jo »protesternes kommune«, alle projekter - gentager: ALLE - bliver der protesteret imod. 300 underskrifter er ikke noget stort tal, det kan der samles mod et hvilket som helst projekt, og de stammer helt sikkert hovedsaglig fra beboerne omkring Ketteholm, der som de nærmest, boende naturligt nok er de mest nervøse, den ene af de protesterende grundejer-

om ligger ikke i et villakvarter! Det er den yderste parcel i kvarterets hjørne, der på den ene side begrænses af en særdeles trafikeret hovedfærdselsåre og på den anden side af kvarterets normale indfaldsvej til byen. Et lidet attraktivt sted for skatteborgere, (evt. bistanndsklienter) at bo. De 5-6 lastvogne der skulle komme tidligt om morgenen med varer, chokerer ikke os, der er vant til Havnevejens trafik.

Idelogien skulle selvfølgelig også luftes! »Projektet bygger på en servicestrategi, der hviler på bilkørsel«. Det er muligt, men det er svært at forstå at en inkarneret bilfjende kan have noget imod at vores vej til et indkøbssted skrumpet ind til det halve eller til en beskedent brøkdel af hvad den har været før, og for de, der ikke har andet transportmiddel end cykel eller deres ben eller som ikke ønsker at køre i bil, vil fordelene være indlysende.

Det skulle også ud, næsten gennem sidebenene, at der er tale om »de multinationale«

ater PL og WF kan imidlertid slet ikke vente med at komme frem med deres uforbeholdne støtte til projektet.

De udrydder nu enhver tvivl

Trods det, at de overvære-

McDonald eller NETTO i for- eller baghaven. De har bare at vige for de moderne mennesker. PL og WF mener dog at indsigelserne skal tages alvorligt, men kun i form af justeringer. De mere end

pa, at der kommer et lavprissupermarked med salg af lang de fleste varer man idag kan købe på Statoil. Mon ikke det er den almindelige erfaring, at lavprissupermarkeder udkonkurrerer små lokale forretninger, hvis der er sammenfald af varerudbud?

PL og WF har svært ved at få øje på tunge argumenter imod, og mener tilsyneladende at en McDonald, en NETTO og øget trafik, er det, der skal til for at forskønne området, som i deres øjne er både kedeligt og anonymt. Det kan jeg ikke tage fra dem, vi har alle forskellige skønhedsideal-aler.

Men jeg kan endnu engang forsøge at få PL, WF og andre tilhængere til at forstå, at langt langt størstedelen af beboerne i området ikke deler deres opfattelse. Beboerne mener altså ikke at McDonald og NETTO med reklamer, skilte og p-pladser forskønner deres boligområde. De mener heller ikke at have behov for et lavprissupermarked, hvilket kan skyldes, at man i løbet af ganske kort

DE KAN OGSÅ

give deres mening tilkende, få luft for noget indestængt, eller kommemed en god idé. De længe har haft på lager. HVIDOVRE AVIS modtager med glæde deres indlæg, hvad enten det skal offentliggøres med navnelser under mærke. Dog kan vi ikke modtage indlæg sendt anonymt.

forretninger at overleve.

Er det iøvrigt konservativ erhvervspolitik, at udsætte Hvidovres egne mindre erhvervsdrivende for denne voldsomme konkurrence?

Et spørgsmål!

Jeg vil slutte med et konkret spørgsmål til de 2 McDonaldske bannerførere:

- Hvor mange protester og indsigelser skal der til, før det er tungtvejende?

Skal man ikke tillægge det en vis betydning, når de, der først og fremmest bliver berørt af projektet tager klar afstand?

Når 300 beboere fra det berørte område har protesteret skrifteligt, og 27 er kommet med stort set holdbare argumenterede indsigelser, er der for Socialistisk Folkeparti ikke tvivl. Der er ikke grund til at bruge yderligere tid og ressourcer på et projekt som ikke er ønsket af områdets beboere, og som der ikke er brug for. Hvidovre er mere end selvforsynet med lavprissupermarkeder og fast-food forretninger.

Jeg må konstatere, at Det Konservative Folkeparti i Hvidovre med udgangspunkt i PL og WF's indlæg altså har taget endelig stilling og sagt ja til planerne om McDonald og NETTO på Kettevej. PL og WF har nu fjernet det røgslør som partifællen Arne Wichmann lagde ud i kommunalbestyrelsen.

Niels Ulsing,
SF-Hvidovre.

ovre er jo »protesternes kommune«, alle projekter - gentager: ALLE - bliver der protesteret imod. 300 underskrifter er ikke noget stort tal, det kan der samles mod et hvilket som helst projekt, og de stammer helt sikkert hovedsaglig fra beboerne omkring Ketteholm, der som de nærmest, boende naturligt nok er de mest nervøse, den ene af de protesterende grundejerforeninger hører vel også til her, protesten fra de andre må stå for de pågældende bestyrelser eller formænds egen regning, da medlemmerne aldrig er blevet spurgt om deres syn på sagen.

Hvorfor glemmer man at nævne, at der også har været positive reaktioner? I stedet for postulerer man at »interessen er lig nul!«. **Positive reaktioner i en sådan sag er i øvrigt usædvanligt, det er altid de protesterende der råber højest, og gør det på en måde som skal få det til at se ud som om de repræsenterer et stort flertal.**

Er ikke et villakvarter

Til Poul Heick må man sige: Hvad er det for en døds-syg ide at bringe Hvidovrevej på tale i denne forbindelse?

Hr. Heick: Det er en lokal indkøbsmulighed for dagligvarer, vi savner. Når vi først har forceret de 2-4 km og de 5 lyssignaler og er nået til Hvidovrevej, er der indkøbsmuligheder nok.

Lokaliteten det drejer sig

kan have noget imod at vores vej til et indkøbssted skrumper ind til det halve eller til en beskedent brøkdel af hvad den har været før, og for de, der ikke har andet transportmiddel end cykel eller deres ben eller som ikke ønsker at køre i bil, vil fordelene være indlysende.

Det skulle også ud, næsten gennem sidebenene, at der er tale om »de multinationale« (vildt der må jages hele året). Ville det ændre indstillingen til projektet, hvis det havde været Brugsen eller Gobi, der havde fået ideen?

Bedre indkøbsmuligheder

Det korte af det lange må for mit vedkommende, og mange andres, blive: En McDonald har jeg ikke brug for - jeg er for gammel -, men da McDonalds etableringer altid er rene og ordentlige kan jeg ikke have noget imod at der kommer et. Et Netto-marked, eller et hvilket som helst andet, vil være en kolossal forbedring af indkøbsmulighederne af dagligvarer for beboerne i kvarteret omkring Kettevej helt ud til Avedøre landsby. For langt de fleste beboere i området vil projektet ikke medføre ulemper af nogen art, idet disse vil være koncentreret omkring Ketteholm og der skal naturligvis drages omsorg for at beboerne her ikke påføres væsentlige ulemper.

Henning E. Jørgensen,
Nordlundsvej 33.